



ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ ДИСКРЕЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Рейимбаева Диёра

*Студент 2 – курса факультета «Уголовное правосудие» Ташкентского
государственного юридического университета.*

Аннотация: В данной статье рассматривается понятие дискреционных полномочий, связанных с принципом законности и требования правовой определенности в условиях формирования правового государства. Также уделяется внимание обсуждению критериев допустимости усмотрения, которая возникает между необходимостью гибкости при правоприменении и стремления обеспечить стабильность и предсказуемость правового регулирования.

Ключевые слова: дискреционные полномочия, правовая определенность, законность, пределы усмотрения.

В условиях масштабных административных реформ в Республике Узбекистан особое значение имеют вопросы касаясь дискреционных полномочий административного органа. Данный вопрос касается правильного и законного применения данных полномочий. Дискреция позволяет органам государственной власти учитывать конкретные обстоятельства дела и выбрать наиболее подходящее решение по данному делу.

Однако её неправильное использование может привести к нарушению принципов законности, равенства и справедливости, закреплённых в Конституции Республики Узбекистан. Актуальность темы обусловлена тем, что дискреционные полномочия напрямую влияют на права граждан, а их применение должно быть контролируемо и строго ограничено законом. Целью исследования является обосновать основные проблемы применения административного усмотрения и сформулировать реалистичные предложения по их устранению.

Дискреционные полномочия – это предоставленная законом возможность государственного органа или должностного лица самостоятельно выбирать один из допустимых вариантов решения в зависимости от ситуации. Административное усмотрение занимает важное место в административном праве, поскольку именно оно позволяет органам государственной власти гибко реагировать на разнообразные жизненные ситуации. Однако наличие «простора для усмотрения» вызывает целый ряд теоретических и практических вопросов. Во-первых, основной проблемой является баланс между усмотрением и принципом законности. С одной стороны, государственные органы должны строго соблюдать закон, а с другой стороны жизнь предъявляет такие задачи, которые невозможно заранее прописать в нормативных актах. Как раз-таки



здесь появляется необходимость дискреции. Во-вторых, важным вопросом остаётся установление пределов дискреции. Если их установить слишком узко – органам будет трудно эффективно выполнять свои функции. Если слишком широко – возникает риск злоупотреблений, произвола и нарушений прав граждан. Третья проблема связана с контролем над реализацией дискреционных полномочий. Надзорные органы должны иметь возможность проверить, насколько правомерно чиновник реализовал свой усмотрение и не вышел ли за рамки полномочий. Наконец, дискуссионным остается вопрос о том, действительно ли дискреционные нормы обеспечивают определенность правового регулирования или, наоборот, создают неопределенность.

На разных этапах развития юриспруденции соотношение между законностью и усмотрением трактовалась по-разному. Начиная от полного отрицания усмотрения и его противопоставления строгой законности, до признания необходимости определенной свободы действий правоприменителя для обеспечения самой законности. Противники дискреции считают, что нормы, содержащие оценочные понятия и абстрактные формулировки, являются признаком недостатков законодательной техники. Такие нормы вынуждают правоприменителя толковать, а само толкование неизбежно и становится проявлением усмотрения, что по мнению критиков может вступать в противоречие с принципами законности.

Существует несколько основных подходов к определению оптимальных границ дискреционных полномочий:

- Формально – ограничительный подход. Предполагает максимально четкое законодательное определение пределов усмотрения, что снижает риск произвола;
- Гибкий подход. Допускает расширение рамок дискреции, особенно в сферах, требующих оперативного реагирования;
- Функциональный подход. Предлагает устанавливать границы в зависимости от характера полномочия и сложности ситуации. Чтобы обеспечить баланс между гибкостью и законностью ученые предлагают: во-первых, формулировать критерии допустимого усмотрения непосредственно в самом законе, во-вторых, закреплять обязательность мотивированного принятия решений, в-третьих, развивать административные процедуры, исключающие субъективизм и наконец, применять принцип пропорциональности и приоритета защиты прав человека.

Выделяется несколько подходов к тому, каким должен быть контроль над реализацией дискреционных полномочий. На основе одного из них лежит проверка того, насколько строго соблюдена установленная процедура принятия административного решения. Другой подход, который обоснован Н.Г.Салищевой, предполагает обращения внимания не только формальной стороне вопроса, но и содержанию принятого решения. Третьим направлением



является контроль, основанный на принципах пропорциональности, который широко применяется в европейском административном праве. Суть данного подхода заключается в проверке того, является ли вмешательство власти обоснованным, направлено ли оно на достижение легитимной цели и не ограничивает ли права граждан больше, чем это необходимо.

Дискреционные полномочия являются неизбежным и важным элементом административного права. Они позволяют учитывать особенности каждой конкретной ситуации, компенсируют невозможность полного нормативного регулирования и обеспечивают гибкость правоприменения.

Научные подходы и предложенные пути решения показывают, что ключевым фактором успешного применения дискреции является баланс: власть должна обладать достаточной свободой действий, но при этом сохранять пределы, гарантирующие защиту прав граждан и исключаящие произвол.