



ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИНОНИМОВ

Мусаева Лэйло Пердебаевна

Магистрант КГУ им. Бердаха

Аннотация: В статье рассматриваются основные принципы классификации словообразовательных синонимов и методы их анализа. Особое внимание уделяется структурному, семантическому, частеречному, функционально-стилистическому и продуктивностному критериям, позволяющим описывать словообразовательную синонимию как сложное системное явление.

Ключевые слова: словообразование, синонимия, классификация, деривация, методология.

Отсутствие единой и общепринятой классификации словообразовательных синонимов обусловлено прежде всего сложностью самого объекта исследования.

Словообразовательная синонимия формируется на пересечении нескольких параметров: формального, поскольку сопоставляются разные способы деривационного оформления; семантического, поскольку необходимо установить общность или близость словообразовательного значения; функционального, поскольку производные единицы соотносятся по выполняемой номинативной задаче; стилистического, поскольку их параллельное существование в языке часто поддерживается именно различием экспрессивной, жанровой или регистровой закреплённости.

Вследствие этого любой анализ словообразовательных синонимов, не опирающийся на заранее определенную систему классификационных признаков, неизбежно оказывается непоследовательным: в одном случае в корпус попадают единицы, объединенные только общей основой, в другом — только функциональной близостью, в третьем — лишь сходством аффиксального значения. Поэтому в настоящем исследовании принципиально важно не просто перечислить возможные типы словообразовательных синонимов и методы их описания, а установить тот методологический каркас, который позволит систематизировать материал и обеспечить сопоставимость выводов на всех этапах анализа [Русская грамматика 1980. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация.

Словообразование. Морфология. М.: Наука, 1980; Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика: Проблемы и принципы описания. М.: Наука, 1977; Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование: учебное пособие. 5-е изд. М.: Флинта: Наука, 2008].



Методологически оправданным представляется многоосновный принцип классификации, при котором словообразовательные синонимы систематизируются не по одному признаку, а по совокупности признаков, каждый из которых отражает отдельную сторону явления. Такой подход позволяет избежать искусственного упрощения. Если классификация будет строиться только на формальном основании, из поля зрения выпадет функциональная и стилистическая дифференциация; если только на семантическом — окажется затушеванной специфика деривационного механизма; если только на стилистическом — собственно словообразовательная природа сопоставляемых единиц окажется подмененной общим описанием речевого употребления. В связи с этим в настоящей работе классификация словообразовательных синонимов рассматривается как иерархическая система, в которой структурный критерий образует исходный уровень описания, частеречный и семантический критерии — уровень систематизации, а функционально-стилистический и продуктивный критерии — уровень уточняющей интерпретации [Кубрякова Е.С. Типы языковых значений: Семантика производного слова. М.: Наука, 1981; Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. М.: РАН, Ин-т рус. яз., 1996; Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: В 2 т. М.: Русский язык, 1985]. Библиографические опоры на работы Кубряковой, Улуханова и Тихонова устойчиво подтверждаются академическими библиографическими описаниями и профильными публикациями.

Первым основанием классификации в настоящем исследовании выступает структура производного слова, то есть тип словообразовательного механизма, посредством которого формируется производная единица. На этом уровне целесообразно различать прежде всего суффиксальные, приставочные, приставочно-суффиксальные и иные релевантные для материала образования. Преимущество такого членения состоит в том, что оно позволяет установить, на каком именно деривационном уровне возникает синонимическое отношение: внутри суффиксальной подсистемы, в пределах приставочного словопроизводства, в зоне смешанных моделей или на стыке нескольких способов образования. Для темы словообразовательной синонимии данное основание особенно важно, поскольку позволяет не смешивать разные типы конкуренции. Так, сопоставление суффиксальных образований выявляет прежде всего близость словообразовательных значений разных суффиксов, тогда как анализ приставочных или приставочно-суффиксальных корреляций нередко выводит исследование на более сложный уровень, где синонимичность затрагивает не один формант, а всю деривационную конфигурацию. Структурная классификация тем самым выполняет не только описательную, но и объяснительную функцию: она показывает, какой тип словообразовательной



организации порождает соответствующий вид синонимических отношений [Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика: Проблемы и принципы описания. М.: Наука, 1977; Русская грамматика 1980. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. М.: Наука, 1980].

Вторым основанием классификации служит принадлежность производных единиц к определенной части речи. Такое разграничение необходимо потому, что словообразовательная синонимия в системе существительных, прилагательных, глаголов и наречий имеет неодинаковую семантическую организацию и опирается на разные деривационные ресурсы языка. В сфере существительных на первый план выходят значения лица, предметности, отвлеченности, собирательности, оценки; в сфере прилагательных — признаки по предмету, качественные и относительные характеристики, интенсивность и субъективная оценка; в сфере глаголов — способы действия, направленность, фазовость, интенсивность, повторяемость; в сфере наречий — качественно-обстоятельственные и модифицирующие значения. Частеречный критерий позволяет учитывать, что одна и та же логика синонимических отношений не может быть механически распространена на весь деривационный материал. Иначе говоря, словообразовательная синонимия должна описываться не абстрактно, а в пределах конкретной частеречной подсистемы, где различны и наборы продуктивных моделей, и характер семантической специализации, и степень стилистической маркированности производных [Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование: учебное пособие. 5-е изд. М.: Флинта: Наука, 2008; Русская грамматика 1980. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. М.: Наука, 1980].

Третьим основанием классификации является степень семантической близости между членами словообразовательного синонимического ряда. Поскольку абсолютное тождество словообразовательного значения в языке встречается редко, а чаще наблюдается лишь частичное совпадение деривационной функции при различии оттенков, продуктивно ввести рабочее разграничение на полные, относительные и контекстуальные словообразовательные синонимы. Под полными в методологическом смысле целесообразно понимать такие случаи, когда производные единицы выражают одно и то же словообразовательное значение, принадлежат к одной части речи, функционально соотносимы и различаются преимущественно способом деривационного оформления или слабой стилистической нюансировкой. Относительные словообразовательные синонимы образуют наиболее широкий и репрезентативный пласт материала: они обладают общим семантическим ядром, но различаются частными оттенками значения, степенью экспрессивности, закрепленностью в определенных жанрах либо узуальной частотностью. Наконец, контекстуальными словообразовательными синонимами следует считать такие производные, которые сближаются и



функционируют как взаимосопоставимые лишь в определенных речевых условиях, тогда как вне соответствующего контекста их семантическая близость ослабляется или исчезает. Введение такой триады оправдано не как универсальная и окончательная теория, а как рабочий инструмент анализа, позволяющий избежать двоичной схемы «есть синонимия — нет синонимии» и точнее описывать реальные переходные случаи [Кубрякова Е.С. Типы языковых значений: Семантика производного слова. М.: Наука, 1981; Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. М.: РАН, Ин-т рус. яз., 1996].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование: учебное пособие. 5-е изд. М.: Флинта: Наука, 2008.
2. Кубрякова Е. С. Типы языковых значений: Семантика производного слова. М.: Наука, 1981.
3. Лопатин В. В. Русская словообразовательная морфемика: Проблемы и принципы описания. М.: Наука, 1977.
4. Русская грамматика. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. М.: Наука, 1980.
5. Улуханов И. С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. М.: РАН, Ин-т рус. яз., 1996.